Решение

Дело №2-476/2019г.

РЕШЕНИЕ

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

21 января 2019 года Вахитовский районный суд г. Казани в составе:

председательствующего судьи ++++++,

при секретаре ++++++,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску ++++++ к АО СО «++++++», АО СК «++++++» о взыскании страхового возмещения, неустойки, компенсации морального вреда,-

УСТАНОВИЛ:

Истец обратился в суд с иском к ответчикам в вышеуказанной формулировке, указав в обоснование, что 31.05.2017г. между истцом и ответчиком АО СО «++++++» заключен договор добровольного страхования автомобиля ... госномер ... и договор ОСАГО с периодом страхования с 31.05.2017г.по 30.05.2018г.

27.01.2018г. произошло дорожно-транспортное происшествие с участием автомобилей ...госномер ... под управлением ФИО4, и ... госномер ... под управлением ++++++, принадлежащего ему же на праве собственности.

В данном дорожно-транспортном происшествии была установлена обоюдная вина участников.

Истец обратился к ответчику АО СО «++++++» с заявлением о наступлении страхового случая по договору добровольного страхования.

Ответчик АО СО «++++++» выдал направление на ремонт в ООО «Центр кузовного ремонта «++++++».

Размер восстановительного ремонта транспортного средства составил 591693 руб. 11 коп.

АО СО «++++++» оплатило ремонт в размере 429693 руб. 11 коп., истец доплатил за ремонт 162000 руб., так как было применено условие о франшизе.

АО СО «++++++» оплатило УТС в размере 4705 руб., применив франшизу, предусмотренную договором. (25705руб.-20000 руб. ).

Поскольку убыток по договору КАСКО оплачен не в полном объеме, истец обратился к ответчику АО СК «++++++», у которого застрахована автогражданская ответственность ФИО4 с заявлением о выплате страхового возмещения.

07.09.2018г. Истцу АО СК «++++++» была произведена выплата в размере 44323 руб. 75 коп. (3823 руб. 75 коп. – УТС+ 40500 франшиза).

Поэтому истец просит взыскать с ответчика АО СК «++++++» страховое возмещение в рамках договора ОСАГО в размере 117676 руб. 25 коп., утрату товарной стоимости в размере 7647 руб. 50 коп., штраф, с ответчика АО СО «++++++» - неустойку за задержку ремонта в размере 296488 руб., неустойку за просрочку выплаты утраты товарной стоимости в размере 4705 руб.; с ответчиков моральный вред, расходы за услуги представителя 25000 руб.

Истец и его представитель в судебном заседании требования уточнили, просили взыскать с ответчика АО СК «++++++» страховое возмещение в рамках договора ОСАГО в размере 117676 руб. 25 коп., утрату товарной стоимости в размере 3 823 руб. 75 коп., с ответчика АО СО «++++++»- неустойку за задержку ремонта в размере 292154 руб. 59 коп., неустойку за просрочку выплаты утраты товарной стоимости в размере 3622 руб. 85 коп.; с ответчиков штраф, в счет компенсации морального вреда с каждого ответчика по 10000 руб., расходы за услуги представителя 25000 руб.

Представитель ответчика АО СО «++++++» в судебном заседании с иском не согласился, просил в иске отказать, в случае удовлетворения просил применить ст.333 ГК РФ.

Представитель соответчика АО СК «++++++» в судебном заседании с иском не согласился, просил в иске отказать, в случае удовлетворения просил применить ст.333 ГК РФ.

Выслушав стороны, исследовав материалы дела,суд пришел к следующему.

Согласно ст.15 ГК РФ лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причинённых ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере. Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чьё право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

В соответствии со ст.309 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями.

Согласно ч.1 ст.929 ГК РФ по договору имущественного страхования одна сторона (страховщик) обязуется за обусловленную договором плату (страховую премию) при наступлении предусмотренного в договоре события (страхового случая) возместить другой стороне (страхователю) или иному лицу, в пользу которого заключен договор (выгодоприобретателю), причиненные вследствие этого события убытки в застрахованном имуществе либо убытки в связи с иными имущественными интересами страхователя (выплатить страховое возмещение) в пределах определенной договором суммы (страховой суммы).

Согласно ст.15 ФЗ «О защите прав потребителей» моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) прав потребителя, предусмотренных законами и правовыми актами Российской Федерации, регулирующими отношения в области защиты прав потребителей, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины. Размер компенсации морального вреда определяется судом и не зависит от размера возмещения имущественного вреда.

Согласно ст.28 ч.5 ФЗ «О защите прав потребителей» в случае нарушения установленных сроков выполнения работы (оказания услуги) или назначенных потребителем на основании пункта 1 настоящей статьи новых сроков исполнитель уплачивает потребителю за каждый день (час, если срок определен в часах) просрочки неустойку (пеню) в размере трех процентов цены выполнения работы (оказания услуги), а если цена выполнения работы (оказания услуги) договором о выполнении работ (оказании услуг) не определена - общей цены заказа. Договором о выполнении работ (оказании услуг) между потребителем и исполнителем может быть установлен более высокий размер неустойки (пени).

Согласно ст.13 Закона РФ «О защите прав потребителей» при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере пятьдесят процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя.

Согласно ст.7 Федерального закона РФ от 25.04.2002г. №40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» страховая сумма, в пределах которой страховщик при наступлении каждого страхового случая (независимо от их числа в течение срока действия договора обязательного страхования) обязуется возместить потерпевшим причиненный вред, составляет: б) в части возмещения вреда, причиненного имуществу каждого потерпевшего, 400 тысяч рублей;

В силу ст.12 Федерального закона РФ от 25.04.2002г. №40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» 1. Потерпевший вправе предъявить страховщику требование о возмещении вреда, причиненного его жизни, здоровью или имуществу при использовании транспортного средства, в пределах страховой суммы, установленной настоящим Федеральным законом, путем предъявления страховщику заявления о страховой выплате или прямом возмещении убытков и документов, предусмотренных правилами обязательного страхования.

Согласно ч.3 ст. 16.1 Федерального закона РФ от 25.04.2002г. №40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» при удовлетворении судом требований потерпевшего –физического лица об осуществлении страховой выплаты суд взыскивает со страховщика за неисполнение в добровольном порядке требований потерпевшего штраф в размере пятидесяти процентов от разницы между совокупным размером страховой выплаты, определенной судом, и размером страховой выплаты, осуществленной страховщиком в добровольном порядке.

Согласно ст.15 ФЗ «О защите прав потребителей» моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) прав потребителя, предусмотренных законами и правовыми актами Российской Федерации, регулирующими отношения в области защиты прав потребителей, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины. Размер компенсации морального вреда определяется судом и не зависит от размера возмещения имущественного вреда.

В судебном заседании установлено, что 31.05.2017г. между истцом и ответчиком АО СО «++++++» заключен договор добровольного страхования автомобиля ... госномер ... и договор ОСАГО, период страхования с 31.05.2017г.по 30.05.2018г. (л.д.28,29,30,31).

27.01.2018г. произошло дорожно-транспортное происшествие с участием автомобиля ...госномер ... под управлением ФИО4, и ... госномер ... под управлением ++++++, принадлежащим последнему на праве собственности. (л.д.19-27,75-79)

Была установлена обоюдная вина участников.

Истец 12.03.2018г. обратился к ответчику АО СО «++++++» с заявлением о наступлении страхового случая по договору добровольного страхования.

19.03.2018г. истец предоставил автомобиль на осмотр.

Ответчик АО СО «++++++» 02.04.2018г. выдал направление на ремонт в ООО «Центр кузовного ремонта «++++++». (Л.д.18).

Размер восстановительного ремонта транспортного средства истца составил 591693 руб. 11 коп.

АО СО «++++++» оплатило ремонт в размере 429693 руб.11 коп., А.Ф.Кашапов доплатил за ремонт 162000 руб., так как было применено условие о франшизе (591693,11-162000). (Л.д.13-15,51-53).

АО СО «++++++» 03.08.2018г. оплатило УТС в размере 4705 руб., также применив франшизу. (25705руб. -20000 руб.).

Поскольку убыток по договору КАСКО оплачен не в полном объеме, истец обратился к ответчику АО СК «++++++» по договору ОСАГО с заявлением о выплате страхового возмещения. (Л.д.30-31, 54, 73-75, 80).

В соответствии с экспертным заключением ООО «Центральное бюро судебных экспертиз» произведенного по инициативе страховой компании АО СК «++++++» стоимость восстановительного ремонта без учета износа составила 316836 руб., с учетом износа 298626 руб. 75 коп. (Л.д.87-90)

07.09.2018г. Истцу была произведена выплата в размере 44323 руб. 75 коп. (л.д.72,86).

Истец обратился к ответчикам АО СО «++++++» и АО СК «++++++» с претензиями. (Л.д.5-6, 7-8, 40-41).

Суд считает исковые требования истца в части взыскания неустойки с ответчика АО «СО «++++++» обоснованными.

Согласно п.12.3.4 Правил добровольного страхования выплата страхового возмещения (направление на ремонт транспортного средства выдается производится в течение 45 дней со дня получения Страховщиком всех необходимых документов.(л.д.60-69).

Автомобиль восстановлен ответчиком 25.07.2018г. (л.д.16).

Поскольку сроки проведения ремонта нарушены, сумма неустойки (пени) рассчитанная в соответствии с п.5 ст.28 Закона РФ «О защите прав потребителей» от страховой премии за период 21.05.2018г. по 25.07.2018г. за 66 дней составляет 25 484 руб. 58 коп. (38 613 х1%х66), и учитывая то, что согласно п. 5 ст. 28 Закона РФ "О защите прав потребителей", сумма взысканной потребителем неустойки не может превышать цену отдельного вида оказания услуги, то сумма неустойки составляет 38 613 руб.

Иск рассмотрен в рамках заявленных требований. (расчет неустойки исходя из 1 %)

Неустойка за задержку выплаты утраты товарной стоимости за период с 21.05.2018г. по 03.08.2018г. составляет 3105 руб. 30 коп.(4705х1%х66).

В то же время суд считает, что сумма неустойки несоразмерна последствиям нарушения обязательства, степени вины ответчика и на основании ст.333 ГК РФ по ходатайству представителя ответчика, с учетом всех обстоятельств дела, считает необходимым уменьшить ее размер соответственно до 10000 руб. и до 1 000 руб.

Т.к. судом установлено, что ответчиком нарушены права потребителя, суд считает, что ответчиком причинен истцу моральный вред, который подлежит компенсации. Определяя размер компенсации морального вреда, суд принимает во внимание степень вины ответчика, то обстоятельство, что истцу причинены нравственные страдания, иные заслуживающие внимание обстоятельства, кроме того, руководствуется принципами разумности и справедливости, поэтому суд полагает, что сумма компенсации морального вреда должна составлять 1000 руб.

В соответствии со ст.13 Закона РФ «О защите прав потребителей» сумма штрафа за несоблюдение требований потребителя в добровольном порядке составляет 6 000 руб. (10000+1000+1000):2).

Поскольку штраф, предусмотренный п. 6 ст. 13 Закона РФ "О защите прав потребителя" является мерой ответственности за ненадлежащее исполнение обязательства, суд считает что с учетом всех обстоятельств дела, периода нарушения исполнения обязательства, явной несоразмерности размера штрафа, определенного ко взысканию неисполненной части обязательств, принимая во внимание требования разумности и справедливости, позволяющие с одной стороны применить меры ответственности за ненадлежащее исполнение обязательств, а с другой стороны - не допустить неосновательного обогащения истца, учитывая ходатайство представителя ответчика, приходит к выводу о наличии оснований для снижения в соответствии со ст.333 ГК РФ суммы штрафа до 3000 руб. и полагает необходимым взыскать с ответчика в пользу истца указанную сумму.

В соответствии со ст.100 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, по ее письменному ходатайству суд присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах. Поэтому суд с учетом объема проведенной представителем истца работ, а также с учетом принципов разумности и справедливости полагает необходимым возместить с ответчика АО СО «++++++» расходы истца на оплату услуг представителя в размере 8000 руб. (л.д.39,42-45).

В соответствии со ст.103 ГПК РФ суд считает необходимым взыскать с ответчика АО СО «++++++» государственную пошлину в доход бюджета муниципального образования г.Казани в сумме 1357 руб. 70 коп.

Согласно пункту 32 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29 января 2015 года N 2 "О применении судами законодательства об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств", определение размера страхового возмещения, подлежащего выплате потерпевшему по договору обязательного страхования в связи с повреждением транспортного средства, в соответствии с Единой методикой определения размера расходов на восстановительный ремонт в отношении поврежденного транспортного средства, утвержденной Положением Центрального Банка Российской Федерации от 19 сентября 2014 года N 432-П, применимо к страховым случаям, наступившим после 17 октября 2014 года.

В удовлетворении иска к ответчику АО «++++++» суд считает необходимым отказать, поскольку истцом не предоставлено достоверных доказательств тому, что экспертное заключение ответчика АО «++++++» было выполнено с нарушением Единой методики определения размера расходов на восстановительный ремонт в отношении поврежденного транспортного средства, не представлено экспертное заключение, а суд лишен возможности дать ему оценку и возложить на ответчика обязанность возмещения ущерба в большем размере, чем произведено ответчиком.

Кроме того, истцом реализовано право на получение страхового возмещения по договору КАСКО и законных оснований для взыскания вышеуказанных сумм с ответчика АО СК «++++++» не имеется

Поскольку судом отказано в удовлетворении данных требований к АО СК «++++++», то и требования о взыскании штрафа, компенсации морального вреда и судебных расходов подлежат отклонению.

Руководствуясь ст.ст.194-199 ГПК РФ, суд,-

РЕШИЛ :

Иск ++++++ к АО СО «++++++» удовлетворить частично.

Взыскать с АО СО «++++++» в пользу ++++++ неустойку за задержку ремонта в размере 10 000 руб., неустойку за просрочку оплаты УТС 1000 руб., в счет компенсации морального вреда 1000 руб., штраф в сумме 3000 руб., расходы за услуги представителя 8000 руб.

Взыскать с АО СО «++++++» государственную пошлину в доход бюджета муниципального образования г.Казани в сумме 1357 руб. 70 коп.

В удовлетворение остальной части иска отказать.

В удовлетворение иска ++++++ к АО «++++++» отказать.

Решение может быть обжаловано в Верховный Суд Республики Татарстан в течение месяца со дня составления мотивированного решения через Вахитовский районный суд г.Казани.

Судья: ++++++

Мотивированное решение составлено 25.01.2019г.

Судья: ++++++